**Результаты мониторинга по русскому языку в 6-8-х классах.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 6 классах ведет Холоденко Е.Н., стаж работы 2 года, образование – высшее. Обучение ведется по учебникам УМК Баранова, Ладыженской. Рабочие программы учителя составлены через Конструктор рабочих программ по  русскому языку, утверждены директором.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий в основном соответствует норме. Проверка электронных журналов показала, что предметные страницы     оформляются в соответствии и своевременно. Учёт знаний ведётся правильно, накопляемость оценок достаточная.

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 6 классах тест включал в себя 20 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 17, среднего уровня – 2, повышенного —1. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 6 классах составил 20 баллов. На выполнение теста отводилось 20 минут. Всего выполняли работу 13 учеников из 6»А» класса и 15 учеников из 6»Б» класса. Полностью с работой никто из учеников не справился. Низкий уровень знаний показали и получили оценку «2» учащиеся: Бадишаев, Недоступов, Ярославенко Д.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 6 «А» | Русский язык | Холоденко Е.Н. | 15 | 13 | 8 | 4 | 1 | 92% | 62% |
| 6 «Б» | Русский язык | Холоденко Е.Н. | 10 | 10 | 4 | 4 | 2 | 80% | 40% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости в 6»А» классе составляет 92%, качество знаний также 62%, в 6 «Б» классе успеваемость ниже – 80%, а качество знаний – 40%. Анализ качества образования показывает, что у учеников недостаточно сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы. Средний балл в 6 «А» классе составил 3,4, а в 6 «Б» классе равен также 3,2. Это говорит о низком уровне соответствия требованиям государственных образовательных стандартов по русскому языку.

Классификация ошибок

В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 6«А» класс | 9 | 13 | 11 | 11 | 6 | 11 | 12 | 11 | 9 | 8 | 11 | 6 | 12 | 7 | 11 | 10 | 8 | 5 | 10 | 10 |
| 6«Б» класс | 8 | 9 | 9 | 8 | 8 | 9 | 9 | 7 | 8 | 7 | 7 | 9 | 10 | 5 | 10 | 10 | 6 | 6 | 7 | 7 |

Классификация ошибок в 6 классах:

По итогам проведения контрольной работы по русскому языку были получены следующие результаты:

Анализируя данные сравнительной таблицы, можно сделать вывод, что итоги тестирования показывают нестабильный результат, процент качества значительно завышен, как и процент успеваемости. Таким образом, отметки не подтвердили в двух классах 20 учеников.

Выявлены следующие пробелы в знаниях учащихся:

1. Буквы Е-И в окончаниях глаголов – 12 учеников;
2. А и О в корнях с чередованием – 16 учеников;
3. Написание приставок пре- при – 13 учеников;
4. Найти побудительное предложение – 14 учеников;
5. Разносклоняемые существительные - 16.

Хочется отметить, что все ребята приступили к работе всех заданий.

Основными причинами ошибок при выполнении заданий являются, прежде всего:

-непрочное усвоение теоретических знаний и недостаточный уровень сформированности у обучающихся умений применять полученные знания на практике;

-недостаточность формирования у обучающихся орфографической зоркости, использования разных способов проверки орфограмм в зависимости от места орфограммы в слове;

-неумение характеризовать и проводить анализ слова;

- недостаточность тренировочных упражнений на закрепление изученного материала на уроках;

- недостаточная работа по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

**Рекомендации:**

1. Руководителю методического объединения Коцкой Ф.В. провести детальный анализ мониторинга.

**Рекомендации учителю-предметнику:**

1. Холоденко Е.Н., обратить внимание на методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, связанных в умении подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретной ситуации.
2. Проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.
3. Уделять особое внимание целенаправленному повторению ключевых тем, предусмотренных государственной программой.
4. Применять в работе технологии индивидуального и личностно – ориентированного обучения.
5. Проводить групповые и индивидуальные консультации для учащихся после уроков по ликвидации пробелов.
6. Классным руководителям Холоденко Е.Н. и Михайловой Т.П. довести результаты мониторинга до родителей учащихся и информировать их о любой диагностике успеваемости учащихся по русскому языку.

**Результаты мониторинга по русскому языку в 7 классе.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 7 классе ведет Айхольц А.П., учитель начальных классов, имеющий среднее специальное образование, получая в данный момент высшее образование в Ставропольском институте, педагогический стаж – 11 лет и имеет СЗД. В ходе проверки выяснилось, что практическая и теоретическая часть выполняется согласно планированию в полном объёме. Рабочие программы учителя составлены в Конструкторе рабочих программам по  русскому языку, согласованы   и утверждены директором.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий в основном соответствует норме. Проверка электронного журнала показала частично несвоевременное заполнение, накопляемость оценок недостаточная.

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 7 классе тест включал в себя 15 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 13, среднего уровня – 1, повышенного —1. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 7 классе составил 15 баллов. На выполнение теста отводилось 20 минут. Всего выполняли работу 11 учеников. Полностью с работой никто из учеников не справился.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 7 | Русский язык | Айхольц А.П. | 11 | 11 | 3 | 6 | 2 | 82% | 27% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости составляет 82%, а качество знаний – 27%. Анализ качества образования показывает, что у учеников практически не сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы.

Классификация ошибок

В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 7 класс | 5 | 11 | 8 | 10 | 10 | 9 | 8 | 8 | 9 | 10 | 9 | 9 | 10 | 1 | 1 |

Сравнивая результаты входного мониторинга качества знаний обучающихся в 7 классе видно, что оно снизилось на 4,8% . 2 учащихся получили отметку «2», «5» не получил ни один ученик. 7 учащихся не подтвердили свои итоговые оценки.

Самыми сложными заданиями при выполнении оказались следующие: №1, №14, №15. Это объясняется тем, что у обучающихся недостаточно отработаны навыки правописания букв О, Ё, А в словах, правописание НЕ с наречиями, знаки препинания в простом и сложном предложениях. Также обучающиеся испытывают трудности в определении вида деепричастия тексте.

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, о том, что наиболее высокий процент выполнения заданий №2, №4, №5, №10, №13. Это свидетельствует о том, что обучающиеся хорошо владеют навыками правописания букв Е и И в словах, знают, что такое деепричастие и наречие, Н или НН в слове. Не все обучающиеся смогли правильно расставить знаки препинания при обособленных определениях, выраженных причастным оборотом, и при обособленных обстоятельствах, выраженных деепричастным оборотом.

Все учащиеся приступили к выполнению каждого задания.

**Причины возникновения ошибок:**

У учащихся недостаточно сформировано:

* умение определять безударную проверяемую гласную в корне слова;
* навыки правописания О-Ё, О-А в словах;
* умение исправлять лексическую ошибку путём исключения лишнего слова;
* умение выделять в предложении причастные и деепричастные обороты;
* навыки правописания НЕ с наречиями.

**Рекомендации:**

1. Руководителю методического объединения Коцкой Ф.В. провести детальный анализ мониторинга.

**Рекомендации учителю-предметнику:**

1. Айхольц А.П. необходимо учесть типичные ошибки, допущенные учащимися при тестировании. Проанализировать результаты мониторинга, выполнить с учащимися работу над ошибками.
2. Обращаться при организации уроков повторения и обобщения к темам, по которым ученики допустили ошибки. На уроках систематически выполнять тренировочные упражнения и применять эффективные методы и приёмы, формирующие соответствующие умения и навыки.
3. Обратить внимание на задания, вызывающие наибольшие затруднения у учащихся, и организовать с целью отработки навыков и формирования конкретных умений групповые и индивидуальные консультации.
4. Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся.

**Результаты мониторинга по русскому языку в 8 классе.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 8 классе ведет Холоденко Е.Н. -образование высшее, стаж работы 2 года. Обучение ведется по учебникам УМК Баранова, Ладыженской, Тростенцова.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий соответствует норме

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 8 классе тест включал в себя 20 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 17, среднего уровня – 2, повышенного —1. Задания №13, 14 и 15 были исключены из теста, так как это были задания еще не изученной темы. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 8 классе составил 17 баллов. На выполнение теста отводилось 20 минут. Всего выполняли работу 8 учеников. Полностью с работой никто из учеников не справился. К заданиям № 8 и №9 не приступали – 3 ученика, к заданиям №17-20 – 6 учеников. Хотя времени на выполнение теста было достаточно.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 8 | Русский язык | Ходжинова С.Ю. | 8 | 8 | 2 | 5 | 1 | 88% | 25% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости составляет очень низкий 88%, а качество знаний всего 25%. Анализ качества образования показывает, что у учеников очень слабо сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы, получили отметки «2» - 1 ученик.

Классификация ошибок

В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 8 класс | 6 | 4 | 7 | 10 | 7 | 8 | 9 | 2 | 2 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ тестирования по русскому языку в 8 классе показал, что получили оценки выше годовой – 0 человек, подтвердили годовую – 1 человек, показали ниже годовой 7 ребят.

В ходе анализа результатов мониторинга выявлено, что обучающиеся плохо усвоили следующие темы:

* словосочетания с примыканием;
* предложение с прямым дополнением;
* предложение с составным именным сказуемым;
* написание слов с дефисом;
* определенно-личное и неопределенно-личное предложение;
* определение типа предложения.

Анализ контрольных срезов по русскому языку выявил ряд недостатков и пробелов в работе, на которые следует обратить особое внимание и стремиться к их устранению.

Главные причины неуспеваемости:

-низкий уровень готовности к процессу обучения;

-низкая работоспособность;

-неисполнительность;

-крайне низкая мотивация;

-отсутствие должного контроля со стороны родителей (законных представителей), классных руководителей.

-нет тесной связи в работе классного руководителя и учителя-предметника.

**В связи с этим внести следующее рекомендации:**

1. Руководителю ШМО Коцкой Ф.В. рассмотреть итоги мониторинга на заседании ШМО гуманитарного цикла:

- обсудить результаты проведенных мониторинговых исследований, уделив особое внимание установлению причин допущенных учащимися ошибок и путей их устранения;

- выяснить причины ошибок учащимися 8 класса, разработать и реализовать систему мер, направленную на совершенствование преподавания русского языка, достижению обязательных требований по предмету;

- образовать группу слабоуспевающих учащихся и работать с ними индивидуально и по группам;

- систематически отражать дифференцированную и индивидуальную работу с учащимися, материал можно оформить в папку для индивидуального контроля;

2. Учителю русского языка Холоденко Е.Н.:

- проводить систематические зачетные работы во внеурочное время с целью повышения уровня качества знаний учащихся.

- организовать тематические консультации с учетом допущенных учащимися ошибок;

- систематически отражать дифференцированную и индивидуальную работу с учащимися, материал можно оформить в папку для индивидуального контроля;

- организовать индивидуальные занятия с отстающими учащимися.

3. Айхольц А.П., психологу, провести индивидуальную работу с неуспевающими учащимися и получившими отметку «2».

4. На родительском собрании классному руководителю Балыковой Д.А. довести до сведения родителей результаты тестирования и обсудить с ними возможные мероприятия по ликвидации пробелов знаний учащихся по темам, которые вызвали наибольшие затруднения.

Исполнитель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Белоконь И.М.. заместитель директора по НМР