**Анализ результатов**

**государственной итоговой аттестации по русскому языку**

**обучающихся 9 класса МКОУ «Кировский сельский лицей»**

**в 2022-2023 учебном году**

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса  было проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения

**Цель проведения работы:**

·           отработать процедуру организации  и проведения ОГЭ;

·           проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;

·           определить качество заполнения бланков ОГЭ;

·           оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ  по русскому языку.

 Дата проведения: **21.10.2022 г.**

Писали работу: 20 человек

**«5» - 2**

**«4» - 7**

**«3» - 9**

**«2» - 2**

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

  Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.
        Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.
        Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного выпускниками исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-8). Часть третья проверяла  умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

        Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 балла

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **Общий балл** | 0 - 14 | 15 - 22 | 23 – 28,из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериямГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33,из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериямГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4» |

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена**

**1 часть (задание 1: сжатое изложение)**

**ИК1.**Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 15 учеников (75%); 5 учеников (25%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

**ИК2.** Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 15 учеников (75%);  2 балла – 3 человек (10%), 1 балл – 0.Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

    **ИК3.** По данному критерию 2 балла получили 16 ученика (80 %); 4(20%) - по 1 баллу из 2-х возможных. В работах ребят  нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

     Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: в основном все обучающие передают основное содержание прослушанного текста.

**2 часть  (задания 2 -8: тестовые задания)**

**Результаты выполнения заданий тестовых заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обозначение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Дали  правильный ответ (чел. / %)** |
| **Задание 2** |  Синтаксический анализ (предложение)  | 3 (15%) |
| **Задание 3** | Пунктуационный анализ  | 5( 25%) |
| **Задание 4** |  Синтаксический анализ (словосочетание)  | 17 (85%) |
| **Задание 5** | Орфографический анализ  | 5 (25%) |
| **Задание 6** | Анализ содержания текста  | 5 (25%) |
| **Задание 7** | Анализ средств выразительности  | 4(20%) |
| **Задание 8** | Лексический анализ  | 11 (55%) |

 Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали  задания:  **2** (Синтаксический анализ. Предложение), **3** (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях),**5** (Орфографический анализ),**6**  (Анализ содержания текста).

   Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца.

**3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)**

**Выполняя задание 9,**из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 3 учащихся выбрали 9.3.

 Выполнение работы отражало  умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое  внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

**Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Критерии оценивания** | **Кол-во баллов** | **Кол-во уч-ся** | **%** |
| К1 | **Толкование значения слова** |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его |  2 | 18 | 90% |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его | 1 | 2 | 10% |
| Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует | 0 | - | - |
| К2 | **Наличие примеров-аргументов** |
| Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 3 | 13 | 65% |
| Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста   | 2 | 3 | 15% |
| Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта | 1 | 4 | 20% |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента | 0 | - | - |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 15 | 75% |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 3 | 15% |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 2 | 10% |
| К4 | **Композиционная стройность** |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 2 | 15 | 75% |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста | 1 | 3 | 15% |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста | 0 | 2 | 10% |

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументированный текст.

 **Анализ грамотности и фактической точности речи**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  **Критерии оценивания**  | **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся** | **%** |
| ГК1 | **Соблюдение орфографических норм** |
| Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки  | 2 | 2 | 10% |
| Допущено две-три ошибки | 1 | 8 | 40% |
| Допущено четыре и более ошибки | 0 | 10 | 50% |
| ГК2 | **Соблюдение пунктуационных норм** |
| Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 5 | 25% |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 5 | 25% |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | 10 | 50% |
| ГК3 | **Соблюдение грамматических норм** |
| Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 2 | 9 | 45% |
| Допущено две ошибки | 1 | 8 | 40% |
| Допущено три и более ошибки | 0 | 3 | 15% |
| ГК4 | **Соблюдение речевых норм** |
| Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 7 | 35% |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 10 | 50% |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | 3 | 15% |
| ФК1 | **Фактическая точность письменной речи** |
| Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет | 2 | 14 | 70% |
| Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов | 1 | 5 | 25% |
| Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов | 0 | 1 | 5 % |

**Ошибки в заполнении бланков ОГЭ**

Не написали вариант работы:\_0

Не умеют оформлять варианты ответов в бланке № 1-  1

Допустили ошибки в оформлении  бланка № 2:  - 1

Допустили ошибки в оформлении  бланка № 1( регистрационное поле): 4

   **Рекомендации:**

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

 Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции.  Это показывает ослабление внимания  к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили   неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

**Анализ результатов пробного экзамена  позволил выработать следующие рекомендации:**

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;

- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;

- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;

 - практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся,  с целью повышения уровня  качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

 - использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;

 - отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

-  проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;

- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

 - шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

-  продолжить подготовку  учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

- учить заполнять бланки ОГЭ.

**Учитель русского языка и литературы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Литвинова Ф.В/**