**МКОУ «Кировский сельский лицей»**

**Аналитическая справка о мониторинге преподавания русского языка в 5 – 8 классах**

**(1 полугодие 2022-2023 учебного года)**

В соответствии с планом ВСОКО в лицее был проведен мониторинг преподавания русского языка в 5 – 8 классах с целью изучения уровня преподавания русского языка в 5 – 8 классах; выявить фактический уровень обученности и качества знаний обучающихся; наметить пути устранения выявленных проблем.

Мониторинг образовательных достижений обучающихся в лицее проведен в соответствии с:

* Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
* Типовым положением об общеобразовательном учреждении;
* Уставом лицея;
* локальными актами лицея, регламентирующими порядок внутреннего мониторинга планируемых результатов обучения.

**Сроки проведения тематического контроля:** с 02.12.2022 г. по 05.12.2022 г.

* выполнение учителем учебных программ (рабочие программы, тематическое планирование  и технологическая карта урока);
* проведение тестирования;
* воспитание интереса к уроку;
* ведение тетрадей учащимися и их состояние;
* ведение учителем классных журналов;
* сравнительный анализ тестов и четвертных оценок.

**Результаты мониторинга по русскому языку в 5 классе.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 5 классе ведет Серкова Раиса Ивановна: педстаж 40 лет. Обучение ведется по учебникам УМК Баранова, Ладыженской. В ходе проверки выяснилось, что практическая и теоретическая часть выполняется согласно планированию в полном объёме. Рабочие программы учителя составлены в соответствии   с примерными рабочими программами по  русскому языку, согласованы   с  заместителем  директора   по учебно­- воспитательной работе лицея, утверждены директором.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий в основном соответствует норме. Проверка классных журналов показала, что предметные страницы     оформляются в соответствии с Положением о ведении классных журналов. Записи аккуратные и своевременные. Темы уроков записаны согласно календарно-тематическому планированию. Учёт знаний ведётся правильно, накопляемость оценок достаточная.

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 5 классе тест включал в себя 20 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 17, среднего уровня – 2, повышенного —1. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 5 классе составил 20 баллов. На выполнение теста отводилось 25 минут. Всего выполняли работу 13 учеников. Полностью с работой никто из учеников не справился.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 5 | Русский язык | Серкова Р.И. | 15 | 13 | 4 | 4 | 5 | 62% | 31% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости составляет 62%, а качество знаний – 31%. Анализ качества образования показывает, что у учеников слабо сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы, но дети имеют разный уровень знаний, степень учебной мотивации.

Классификация ошибок

 В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 5 класс | 8 | 12 | 6 | 9 | 10 | 11 | 12 | 8 | 0 | 9 | 6 | 7 | 5 | 9 | 2 | 6 | 6 | 10 | 9 | 12 |

Базовый уровень знаний не достигли 5 учеников и получили отметки «2». Оценки не подтвердили 7 учеников. Из таблицы видно, что высокий результат показали обучающиеся при выполнении заданий №2, №5, №6, №7, №18, №20. Это говорит о том, что обучающиеся имеют хорошие знания базового уровня по данным темам. Исходя из анализа результатов работы, можно прийти к выводу, что учащиеся хорошо владеют навыками определения частей речи, главных членов предложения, морфемного разбора. Самыми сложными заданиями при выполнении оказались следующие: №9, №13. №15. Это объясняется тем, что обучающиеся недостаточно владеют навыками использования правила чередующихся гласных в корне рос- рас- , а также испытывают трудности при определении различных орфограмм в корне и определение противоположных по лексическому значению частей речи.

**Вывод**: Показатели успеваемости и качества за 1 полугодие снизились на 13% по сравнению с результатами итоговых оценок. Адаптационный период показал, что учителю 5-х класса необходимо продумать систему мер по совершенствованию преподавания предмета и повышения качества знаний обучающихся.

Таким образом, результаты работы показали, что средний  балл составляет 2,9 балла, что не соответствует требованиям государственных образовательных стандартов по русскому языку.

Для предотвращения подобных ошибок и устранения пробелов в знаниях учащихся необходимо провести анализ контрольной работы и работу над ошибками. Следует работать над перечисленными орфограммами на уроках, включать названные виды разборов в ход урока или использовать их в качестве домашнего задания. Ученики, допустившие максимальное количество ошибок, должны получать индивидуальные задания, направленные на коррекцию знаний и умений.

**Рекомендации:**

1. Руководителю методического объединения Химочкиной Т.И. провести детальный анализ мониторинга.

2. Серковой Р.И., необходимо учесть типичные ошибки, допущенные обучающимися в контрольной работе.

3. Серковой Р.И., обратить внимание на задания, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся, и организовать с целью отработки навыков и формирования конкретных умений групповые и индивидуальные консультации.

4. Учителю русского языка организовать работу по коррекции индивидуальных маршрутов обучающихся и представить в учебную часть.

5. Учителю русского языка Серковой Р.И. уделять больше внимания работе с одаренными детьми на уроке, предлагать задания повышенной сложности, развивать творческие способности учащихся.

6. Минкиной Т.Ю., психологу, провести индивидуальную работу с неуспевающими учащимися 5 класса.

7. Классному руководителю Эрдниевой Г.В. своевременно информировать родителей обучающихся об успеваемости, регулярно выставлять оценки в дневник и журнал.

**Результаты мониторинга по русскому языку в 6-х классах.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 6 классах ведет Серкова Раиса Ивановна: педстаж 40 лет не имеет КК. Обучение ведется по учебникам УМК Баранова, Ладыженской. Рабочие программы учителя составлены в соответствии   с примерными рабочими программами по  русскому языку, согласованы   с  заместителем  директора   по учебно­- воспитательной работе лицея, утверждены директором.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий в основном соответствует норме. Проверка классных журналов показала, что предметные страницы     оформляются в соответствии с Положением о ведении классных журналов. Записи аккуратные и своевременные. Темы уроков записаны согласно календарно-тематическому планированию. Учёт знаний ведётся правильно, накопляемость оценок достаточная.

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 6 классах тест включал в себя 20 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 17, среднего уровня – 2, повышенного —1. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 6 классах составил 20 баллов. На выполнение теста отводилось 20 минут. Всего выполняли работу 13 учеников из 6»А» класса и 15 учеников из 6»Б» класса. Полностью с работой никто из учеников не справился. Низкий уровень знаний показали и получили оценку «2» учащиеся: Бадишаев, Недоступов, Ярославенко Д.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 6 «А» | Русский язык | Серкова Р.И. | 14 | 13 | 11 | 0 | 2 | 84% | 84% |
| 6 «Б» | Русский язык | Серкова Р.И. | 15 | 15 | 11 | 3 | 1 | 93% | 73% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости в 6»А» классе составляет 84%, качество знаний также 84%, в 6 «Б» классе успеваемость выше – 93%, а качество знаний – 73%. Анализ качества образования показывает, что у учеников хорошо сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы. Средний балл в 6 «А» классе составил 4,1, а в 6 «Б» классе равен также 4,1. Это говорит о повышенном уровне соответствия требованиям государственных образовательных стандартов по русскому языку.

Классификация ошибок

 В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 6«А» класс | 9 | 13 | 11 | 11 | 6 | 11 | 12 | 11 | 9 | 8 | 11 | 6 | 12 | 7 | 11 | 10 | 8 | 5 | 11 | 12 |
| 6«Б» класс | 12 | 13 | 9 | 13 | 8 | 9 | 14 | 12 | 8 | 7 | 13 | 9 | 11 | 5 | 10 | 15 | 12 | 10 | 11 | 13 |

Классификация ошибок в 6 классах:

По итогам проведения контрольной работы по русскому языку были получены следующие результаты:

 Анализируя данные сравнительной таблицы, можно сделать вывод, что итоги тестирования показывают нестабильный результат, процент качества значительно повышен, как и процент успеваемости. Таким образом, отметки не подтвердили в двух классах 20 учеников.

Выявлены следующие пробелы в знаниях учащихся:

1. Буквы Е-И в окончаниях глаголов – 12 учеников;
2. А и О в корнях с чередованием – 16 учеников;
3. Написание приставок пре- при – 13 учеников;
4. Найти побудительное предложение – 14 учеников;
5. Разносклоняемые существительные - 16.

Хочется отметить, что все ребята приступили к работе всех заданий.

Основными причинами ошибок при выполнении заданий являются, прежде всего:

-непрочное усвоение теоретических знаний и недостаточный уровень сформированности у обучающихся умений применять полученные знания на практике;

-недостаточность формирования у обучающихся орфографической зоркости, использования разных способов проверки орфограмм в зависимости от места орфограммы в слове;

-неумение характеризовать и проводить анализ слова;

- недостаточность тренировочных упражнений на закрепление изученного материала на уроках;

- недостаточная работа по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

**Рекомендации:**

1. Руководителю методического объединения Химочкиной Т.И. провести детальный анализ мониторинга.

**Рекомендации учителю-предметнику:**

1. Серковой Р.И. обратить внимание на методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, связанных в умении подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретной ситуации.
2. Проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.
3. Уделять особое внимание целенаправленному повторению ключевых тем, предусмотренных государственной программой.
4. Применять в работе технологии индивидуального и личностно – ориентированного обучения.
5. Проводить групповые и индивидуальные консультации для учащихся после уроков по ликвидации пробелов.
6. Классным руководителям Песестовой Е.П., Козловой О.С довести результаты мониторинга до родителей учащихся и информировать их о любой диагностике успеваемости учащихся по русскому языку.

**Результаты мониторинга по русскому языку в 7 классе.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 7 классе ведет Дуюнова О.С.., учитель начальных классов, имеющий среднее специальное образование, педагогический стаж – 37 лет и первую КК. В ходе проверки выяснилось, что практическая и теоретическая часть выполняется согласно планированию в полном объёме. Рабочие программы учителя составлены в соответствии   с примерными рабочими программами по  русскому языку, согласованы   с  заместителем  директора   по учебно­- воспитательной работе лицея, утверждены директором.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий в основном соответствует норме. Проверка классных журналов показала, что предметные страницы     оформляются в соответствии с Положением о ведении классных журналов. Записи аккуратные и своевременные. Темы уроков записаны согласно календарно-тематическому планированию. Учёт знаний ведётся правильно, накопляемость оценок достаточная.

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 7 классе тест включал в себя 15 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 13, среднего уровня – 1, повышенного —1. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 7 классе составил 15 баллов. На выполнение теста отводилось 20 минут. Всего выполняли работу 23 ученика. Полностью с работой никто из учеников не справился.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 7 | Русский язык | Дуюнова О.С. | 24 | 23 | 7 | 8 | 8 | 65% | 30% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости составляет 65%, а качество знаний – 30%. Анализ качества образования показывает, что у учеников слабо сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы.

Классификация ошибок

 В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 7 класс | 5 | 13 | 8 | 16 | 16 | 11 | 11 | 15 | 11 | 12 | 13 | 9 | 10 | 2 | 19 |

 Сравнивая результаты входного мониторинга качества знаний обучающихся в 7 классе видно, что оно снизилось на 14,8% . 8 учащихся получили отметку «2», «5» не получил ни один ученик. 14 учащихся не подтвердили свои итоговые оценки.

Самыми сложными заданиями при выполнении оказались следующие: №1, №3, №12, №13, №14. Это объясняется тем, что у обучающихся недостаточно отработаны навыки правописания букв О, Ё, А в словах, правописание НЕ с наречиями, знаки препинания в простом и сложном предложениях. Также обучающиеся испытывают трудности в определении вида деепричастия тексте.

 Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, о том, что наиболее высокий процент выполнения заданий №4, №5, №8, №11 №15. Это свидетельствует о том, что обучающиеся хорошо владеют навыками правописания букв Е и И в словах, знают, что такое деепричастие и наречие, Н или НН в слове. Не все обучающиеся смогли правильно расставить знаки препинания при обособленных определениях, выраженных причастным оборотом, и при обособленных обстоятельствах, выраженных деепричастным оборотом.

Все учащиеся приступили к выполнению каждого задания.

**Причины возникновения ошибок:**

У учащихся недостаточно сформировано:

* умение определять безударную проверяемую гласную в корне слова;
* навыки правописания О-Ё, О-А в словах;
* умение исправлять лексическую ошибку путём исключения лишнего слова;
* умение выделять в предложении причастные и деепричастные обороты;
* навыки правописания НЕ с наречиями.

**Рекомендации:**

1. Руководителю методического объединения Химочкиной Т.И. провести детальный анализ мониторинга.

**Рекомендации учителю-предметнику:**

1. Дуюновой О.С. необходимо учесть типичные ошибки, допущенные учащимися при тестировании. Проанализировать результаты мониторинга, выполнить с учащимися работу над ошибками.
2. Обращаться при организации уроков повторения и обобщения к темам, по которым ученики допустили ошибки. На уроках систематически выполнять тренировочные упражнения и применять эффективные методы и приёмы, формирующие соответствующие умения и навыки.
3. Обратить внимание на задания, вызывающие наибольшие затруднения у учащихся, и организовать с целью отработки навыков и формирования конкретных умений групповые и индивидуальные консультации.
4. Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся.

**Результаты мониторинга по русскому языку в 8 классе.**

**В ходе проверки выявлено**: русский язык в 8 классе ведет по совместительству Ходжинова С.Ю., образование высшее, стаж работы 9 лет. Обучение ведется по учебникам УМК Баранова, Ладыженской, Тростенцова. В ходе проверки выяснилось, что рабочие программы учителя составлены в соответствии   с примерными рабочими программами по  русскому языку, согласованы   с  заместителем  директора   по учебно­- воспитательной работе лицея, утверждены директором.

Поурочные планы составляются учителем для каждого урока.Темы уроков соответствуют календарному планированию. Тетради регулярно проверяются. Единый орфографический режим соблюдается. Работа над ошибками проводится регулярно. Объём домашних и классных заданий в основном соответствует норме. Проверка классных журналов показала, что предметные страницы     оформляются в соответствии с Положением о ведении классных журналов. Записи аккуратные и своевременные. Темы уроков записаны согласно календарно-тематическому планированию. Учёт знаний ведётся правильно, накопляемость оценок достаточная.

Мониторинг проводился в форме тестирования. В 8 классе тест включал в себя 20 вопросов. Заданий базового уровня сложности было 17, среднего уровня – 2, повышенного —1. Задания №13, 14 и 15 были исключены из теста, так как это были задания еще не изученной темы. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. Общий максимальный балл за выполнение всей  работы в 8 классе составил 17 баллов. На выполнение теста отводилось 20 минут. Всего выполняли работу 12 учеников. Полностью с работой никто из учеников не справился. К заданиям № 8 и №9 не приступали – 3 ученика, к заданиям №17-20 – 10 учеников. Хотя времени на выполнение теста было достаточно.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Учитель | Кол. уч. | Вып-ло | "5"и «4» | "3" | "2" | Усп-ть % | Кач-во % |
| 8 | Русский язык | Ходжинова С.Ю. | 14 | 12 | 1 | 1 | 10 | 16% | 8% |

Из таблицы видно, что уровень успеваемости составляет очень низкий 16%, а качество знаний всего 8%. Анализ качества образования показывает, что у учеников очень плохо сформированы общие умения и навыки в пределах программных требований школы, получили отметки «2» - 10 учеников. Конев только выполнил тест на оценку «4».

Классификация ошибок

 В разрезе каждого задания справились:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 8 класс | 6 | 4 | 7 | 10 | 7 | 8 | 9 | 2 | 2 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ тестирования по русскому языку в 8 классе показал, что получили оценки выше годовой – 0 человек, подтвердили годовую – 1 человек, показали ниже годовой 11 ребят.

В ходе анализа результатов мониторинга выявлено, что обучающиеся плохо усвоили следующие темы:

* словосочетания с примыканием;
* предложение с прямым дополнением;
* предложение с составным именным сказуемым;
* написание слов с дефисом;
* определенно-личное и неопределенно-личное предложение;
* определение типа предложения.

Анализ контрольных срезов по русскому языку выявил ряд недостатков и пробелов в работе, на которые следует обратить особое внимание и стремиться к их устранению.

Главные причины неуспеваемости:

-низкий уровень готовности к процессу обучения;

-низкая работоспособность;

-неисполнительность;

-крайне низкая мотивация;

-отсутствие должного контроля со стороны родителей (законных представителей), классных руководителей.

-нет тесной связи в работе классного руководителя и учителя-предметника.

**В связи с этим внести следующее рекомендации:**

1. Руководителю ШМО Химочкиной Т.И. рассмотреть итоги мониторинга на заседании ШМО гуманитарного цикла:

- обсудить результаты проведенных мониторинговых исследований, уделив особое внимание установлению причин допущенных учащимися ошибок и путей их устранения;

- выяснить причины ошибок учащимися 8 класса, разработать и реализовать систему мер, направленную на совершенствование преподавания русского языка, достижению обязательных требований по предмету;

- образовать группу слабоуспевающих учащихся и работать с ними индивидуально и по группам;

- систематически отражать дифференцированную и индивидуальную работу с учащимися, материал можно оформить в папку для индивидуального контроля;

2. Учителю русского языка Ходжиновой С.Ю.:

- совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, ввести указанные темы в состав повторения на уроках;

- проводить систематические зачетные работы во внеурочное время с целью повышения уровня качества знаний учащихся.

- организовать тематические консультации с учетом допущенных учащимися ошибок;

- систематически отражать дифференцированную и индивидуальную работу с учащимися, материал можно оформить в папку для индивидуального контроля;

- организовать индивидуальные занятия с отстающими учащимися.

3. Минкиной Т.Ю.. психологу, провести индивидуальную работу с неуспевающими учащимися и получившими отметку «2».

4. На родительском собрании классному руководителю Лиджиевой И.А. довести до сведения родителей результаты тестирования и обсудить с ними возможные мероприятия по ликвидации пробелов знаний учащихся по темам, которые вызвали наибольшие затруднения.

Исполнитель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Белоконь И.М.. заместитель директора по НМР